

Opdrachtgever:

Smeets Bouw BV

Kotterweg 20
6222 NR Maastricht

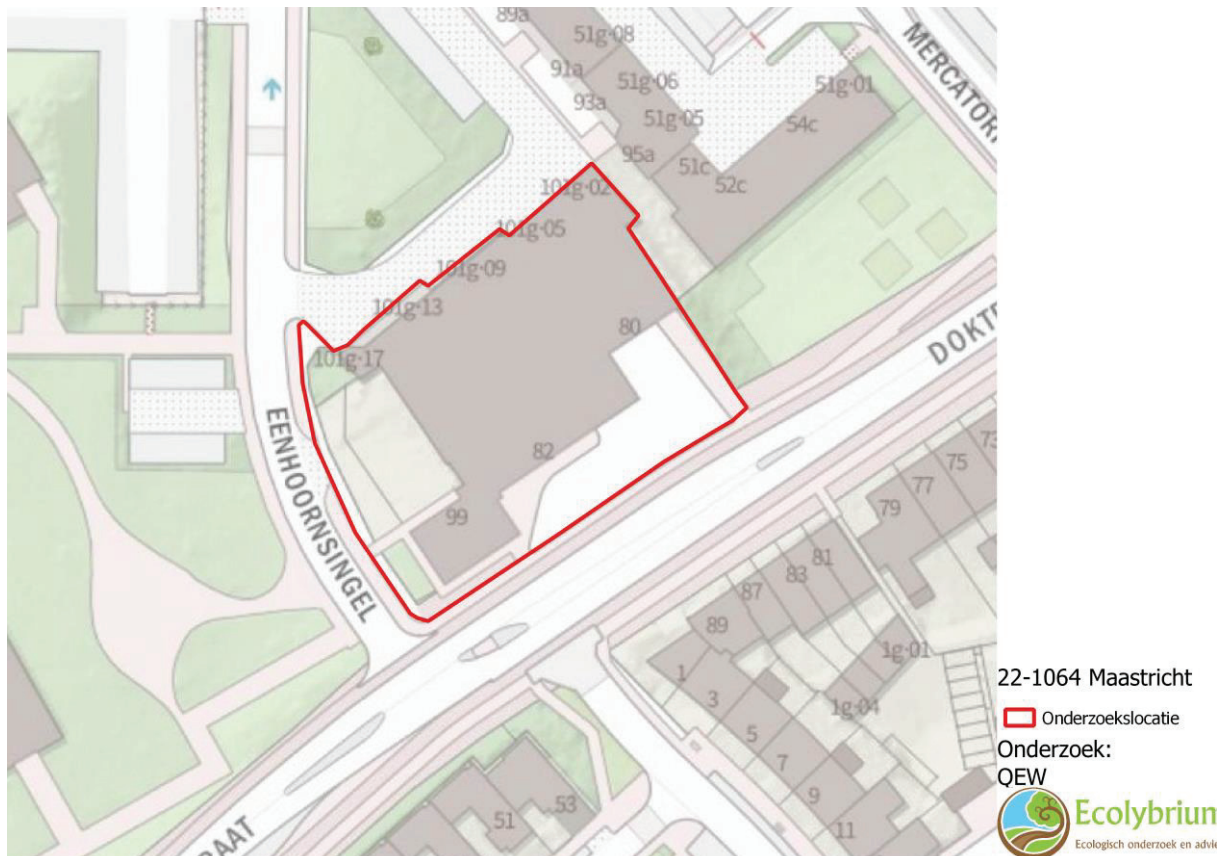
Datum: 30 mei 2022

Onderwerp:

Rapportage Quickscanonderzoek Ecologische Waarden De Eenhoorn, te Maastricht
(ons kenmerk: 22-1064)

Geachte [REDACTED]

Hierbij ontvangt u van ons de rapportage inzake het quickscanonderzoek Ecologische Waarden uitgevoerd ter plekke van de nieuwbouwlocatie Eenhoornsingel/Dokter Bakstraat, te Maastricht, zie figuur 1.



Figuur 1: onderzoekslocatie

Aanleiding

Er zijn voornemens om de huidige bebouwing te slopen om vervolgens een appartementencomplex te bouwen van 6 verdiepingen hoog. In het kader van deze ingrepen is het noodzakelijk om een ruimtelijke onderbouwing op te stellen voor een aanvraag van een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan.

Gemeente Maastricht
Veiligheid en Leefbaarheid

Ontvangen op : 18-07-2022

Zaaknummer : 22-1372WB
06 462 55 985

info@ecolybrium.nl
www.ecolybrium.nl

Behoort bij ontwerpbesluit van B&W
d.d. 07-06-2023

KVK nummer: 68599544

In het kader daarvan en in het kader van de Wet natuurbescherming is het noodzakelijk om zicht te krijgen op het mogelijk aanwezig zijn van beschermde soorten en mogelijke effecten daarop door de werkzaamheden. Denk hierbij aan verlies van groeiplaatsen of verlies/verstoring van jaarrond beschermde nestlocaties of vaste rust- en verblijfplaatsen.

Onderzoeksmethodiek

Om erachter te komen of er op en rondom de onderzoekslocatie geschikt leefgebied aanwezig/ontwikkeld is voor beschermde diersoorten of geschikte groeiplekken biedt aan beschermde planten, is het noodzakelijk dat de locatie middels een veldinspectie terplekke bekeken wordt. Dit onderzoek is uitgevoerd op 1 april 2022. Hierbij is gelet op de mogelijke functies van de onderzoekslocatie voor beschermde soorten, zoals vleermuizen, broedvogels, kleine marterachtigen, uilen en roofvogels, grondgebonden zoogdieren, amfibieën en beschermde planten. Er is tijdens het onderzoek verder gelet op mogelijke andere functies van soorten in en rondom de onderzoekslocatie.

De bebouwing bestaat uit een hoofgebouw met verschillende bijgebouwen. Aan de voorkant ligt een winkelpand met een plat dak. De voor- en zijmuren zijn opgebouwd uit gladde betonnen wanden, hebben een bitumen dakbedekking en de achterkant bestaat uit metalen golfplaten.

Aanwezigheid natuurwaarden

Broedvogels met jaarrond beschermde nesten

De bebouwing herbergt geen nestlocaties voor broedvogels met jaarrond beschermde nesten. Gierzwaluwen, huismussen en huiszwaluwen vinden nergens plekken om nesten te bouwen of ruimte te benutten daarvoor. Ook voor andere vogelsoorten vormt het gebied geen geschikt broedgebied. Een dichte goed ontwikkelde struikvegetatie en hoogopgaande bomen zijn niet aanwezig op de locatie. Aan de oostzijde staan wel enkele bomen, maar deze behoren niet toe aan het betreffende onderzoeksgebied. In deze bomen kunnen broedvogels huisvesten wanneer het blad aan de bomen zit (zoals Turkse tortel en houtduif).

Effecten op (al of niet jaarrond beschermde) nesten van broedvogels treden niet op. Er zijn nergens nesten aanwezig en/of te verwachten. De constructie van het gebouw is daartoe geheel ongeschikt. Vanwege het ontbreken van enige vegetatie zijn ook algemeen voorkomende soorten (koolmees, roodborst en dergelijke) niet te verwachten. In het kader van de Wet natuurbescherming kan geconcludeerd worden dat er geen effecten optreden ten aanzien van jaarrond beschermde nesten en algemeen voorkomende soorten broedvogels. Nader onderzoek is daarmee eveneens niet aan de orde.

Vleermuizen

Tijdens het onderzoek is geconcludeerd dat de bebouwing geheel ongeschikt is als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen.

De daktrimmen op het gebouw zijn dermate strak gemonteerd dat er nergens openingen zijn waar vleermuizen onder de daktrimmen kunnen kruipen.

Het gebouw heeft een gespouwde muur, maar er zijn geen open stootvoegen die door vleermuizen benut kunnen worden en ook zijn er nergens openingen aangetroffen die toegang geven aan de gespouwde muur.

Aangrenzend van het perceel is aan de oostzijde een lindeboom aanwezig met daarin een holte die mogelijk voor vleermuizen geschikt is als vaste rust- en verblijfplaats. De holte is nader onderzocht

op geschiktheid, d.d. 11 mei, maar er zijn geen sporen aangetroffen, of dieren aangetroffen in de holte die doen vermoeden dat hier sprake is van gebruik door vleermuizen.



Foto 1: Dakbeschoot is heel strak gemonteerd, zodat nergens geschikte invliegopeningen zijn



Foto 2: Lindeboom met boomholte. Na inspectie in mei blijkt dat de holte niet bewoond/geschikt is voor vleermuizen (te ondiep en rot onder in holte, wat leidt tot schimmelvorming)

In het kader van de Wet natuurbescherming kan geconcludeerd worden dat de bebouwing geen geschikte vaste rust- en verblijfplaats vormt voor vleermuizen. Dit heeft te maken met de constructie van het gebouw. Er zijn hierdoor nergens geschikte invliegopeningen aanwezig. Nader soortgericht onderzoek is daarmee geheel niet aan de orde. De lindenboom kan gekapt worden, indien dit benodigd is. De holte heeft geen functie voor vleermuizen.

De beplanting rondom de ingreeplocatie vormt een gering geschikt foerageergebied voor vleermuizen. Het gebied van vormt dan ook geen primair foerageergebied. De bebouwing en directe omgeving maken geen deel uit van een essentiële vliegroute. Er is geen mogelijke verbinding aanwezig met groenelementen aansluitend aan het beboste perceel. Effecten op essentiële vliegroutes is daarmee op voorhand geheel uit te sluiten.

Effecten op essentiële vliegroutes en primair jachtgebied van vleermuizen is op voorhand geheel uit te sluiten.

Vaatplanten (muurplanten)

Op en rondom de bebouwing zijn geen beschermde en of bijzondere vaatplanten aangetroffen die enige hinder kunnen ondervinden, of hun groeiplaats verliezen door de beoogde werkzaamheden.

Effecten op beschermde en/of kwetsbare plantensoorten of vegetatie is daarmee dan ook geheel uit te sluiten.

Overige soorten

Andere beschermde soorten, zoals amfibieën, reptielen, vissen, libellen, dagvlinders, grondgebonden zoogdieren en andere ongewervelden, zijn niet aangetroffen en ook niet te verwachten op de locatie. Hiervoor zijn geen (optimaal ontwikkelde) leefgebieden aanwezig. De locatie ligt binnen het jachtgebied van steenmarters, maar vormt qua habitat geen belangrijk onderdeel van het leefgebied, omdat er geen geschikte groenelementen aanwezig zijn waar prooidieren aanwezig zijn. Tijdens het veldbezoek zijn er geen sporen aangetroffen wat op de aanwezigheid van de steenmarter doet blijken. Het terrein vanwege de eentonigheid van de aanwezige bomen en struiken zijn geen geschikt leefgebied voor andere marterachtigen. Het gebied ligt bovendien in een sterk verstedelijkt gebied zonder enige uitgestrekte groenstroken en enige natuurlijke begroeiing.

Literatuurstudie en internetbronnen

Op en rondom de locatie zijn verspreidingsgegevens bekend van bijzondere en beschermde soorten, echter deze gegevens zijn dermate inaccuraat dat hieruit niet opgemaakt kan worden waar de exacte vindplaatsen/groeiplekken zich bevinden.

Op basis van expert judgement kan geconcludeerd worden dat de gebouwen en het aangrenzende gebied/habitat zeker niet geschikt is voor beschermde en/of bijzondere soorten. Gezien de stedelijke ligging van het terrein is dit ook niet te verwachten.

Conclusies

Op basis van het onderzoek en in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) kan gesteld worden dat:

- ✘ Er geen overtredingen van verbodsbepalingen optreden door de herbestemming en de beoogde ingrepen op broedvogels met jaarrond beschermde nesten.
- ✘ Er geen effecten en daarmee geen overtredingen van verbodsbepalingen optreden door de ingreep op vleermuizen, omdat er geen geschikte vaste rust- en verblijfplaatsen aanwezig zijn in de gebouwen en ook niet in de bomen.
- ✘ De lindeboom met daarin een holte die mogelijk gebruikt wordt als verblijfplaats door vleermuizen is nader onderzocht op geschiktheid voor vleermuizen, maar gebleken is dat deze holte niet ver genoeg ingerot is dat daar daadwerkelijk sprake van is. Daarnaast is er schimmelvorming aanwezig in de holte, waardoor vleermuizen deze niet zullen gaan

gebruiken. Het kappen van de boom geeft daarmee dan geen belemmeringen in het kader van de Wet natuurbescherming.

- ✦ Op basis van deze resultaten kan gesteld worden dat er geen vervolgonderzoeken noodzakelijk zijn. Ook is er geen noodzaak tot het aanvragen van een ontheffing en het treffen van mitigerende maatregelen in het kader van de Wet natuurbescherming.
- ✦ De herbestemming en ruimtelijke ingrepen kunnen zoals beoogd plaatsvinden.

Met deze rapportage hoopt Ecolybrium jullie van dienst te zijn geweest.
Uw reactie wordt dan ook zeer op prijs gesteld.

Met vriendelijke groet,

Ecolybrium Ecologisch onderzoek & Advies



Bijlage 1 Geraadpleegde bronnen

www.natuurgegevensprovincielimburg.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.waarneming.nl (NDFF)

Hustings F., van der Coelen ■, van Noorden ■, Schols ■ & Voskamp ■ 2006. Avifauna van Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Buggenum, ■, ■, ■ Geraeds & ■ Lenders (redactie), 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties, Maastricht.

Kleukers, ■, ■, ■ Nieukerken, ■ Odé, ■ Willemse & ■ Wingerden, 1997. De sprinkhanen en krekels van Nederland (Orthoptera). – Nederlandse Fauna 1. Nationaal Natuurhistorisch Museum, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 416 blz., 14 platen.

Turin, ■ 2000. De Nederlandse loopkevers, verspreiding en oecologie (Coleoptera: Carabidae). – Nederlandse Fauna 3. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 666 blz., 16 platen, met cd-rom.

Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Bos, ■, ■ Bosveld, ■ Groenendijk, ■ Swaay, ■ Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). - Nederlandse Fauna 7. Leiden. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland.

Broekhuizen, ■, ■ Spoelstra, ■, ■ Thissen, ■, ■ Canters & ■ Buys (redactie), 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. - Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Huizenga, ■, ■ Akkermans, ■, ■ Buys, ■, ■ Coelen, ■, ■ Morelissen & ■ Verheggen, 2010. Zoogdieren van Limburg, verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Provincie Limburg (2017). Beleidsregels ten behoeve van de passieve soortenbescherming onder de Wnb in Limburg, Provinciaal Blad Nr. 5634 (6 december 2017). Limburg.

Provincie Limburg (2017). Wijzigingsverordening Hoofdstuk 3 Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014. Provinciaal Blad Nr. 1845 (25 april 2017). Limburg.

Bijlage 2 Wettelijke kaders

SOORTENBESCHERMING

Algemeen

Soortenbescherming is altijd aan de orde. Hiervoor is de Wet natuurbescherming bepalend. De Wet natuurbescherming is gericht op het duurzaam in stand houden van natuurlijke habitats en wilde flora en fauna in hun natuurlijke leefomgeving. De Wet natuurbescherming heeft de beschermingsregels opgesteld in de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn vertaald naar de Nederlandse situatie.

VOGELRICHTLIJN

Soorten van de Vogelrichtlijn

Dit betreffen alle vogelsoorten die in Nederland aanwezig kunnen zijn, met uitzondering van exoten en verwilderde soorten, zoals bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn:

- ✘ Art. 3.1 lid 1: Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen
- ✘ Art. 3.1 lid 2: Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen
- ✘ Art. 3.1 lid 3: Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben
- ✘ Art. 3.1 lid 4 en 5: Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort

HABITATRICHTLIJN, BERN BIJLAGE II, BONN BIJLAGE I

Dit zijn alle soorten in onderdeel A van bijlage IV van de Habitatrichtlijn inclusief bijlage II van het Verdrag van Bern en bijlage I van het Verdrag van Bonn, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt. In de bijlagen van de Verdragen van Bern en Bonn worden ook vogels genoemd:

- ✘ Art. 3.5 lid 1: Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen
- ✘ Art. 3.5 lid 2: Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren
- ✘ Art. 3.5 lid 3: Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen
- ✘ Artikel 3.5 lid 4: Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen
- ✘ Art. 3.5 lid 5: Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

NATIONAAL BESCHERMDE SOORTEN

Dit zijn soorten die genoemd zijn in bijlage A van de Wet natuurbescherming. Het betreft hier de bescherming van in Nederland voorkomende soorten zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers en vaatplanten.

- ✘ Art. 3.10 lid 1a: Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen

- ✘ Art. 3.10 lid 1b: Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
- ✘ Art. 3.10 lid 1c: Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Een project kan in strijd zijn met de Wet natuurbescherming wanneer een ruimtelijke ingreep direct of indirect leidt tot het aantasten van verblijf- en/of rustplaatsen van de aangewezen, niet vrijgestelde beschermde soorten of hun leefgebied. Afhankelijk van de ingreep en de soort kan dan een ontheffing noodzakelijk zijn. Ontheffingen worden slechts verleend wanneer er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat, de ingreep vanwege een in de wet genoemd belang dient plaats te vinden en de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in gevaar komt. Vaak worden hierbij mitigerende en compenserende maatregelen gevraagd.

WETTELIJKE BELANGEN I.R.T. ONTHEFFING

Om een ontheffing te krijgen voor soorten van de Vogelrichtlijn moet worden voldaan aan een van de volgende belangen:

- ✘ Wanneer de volksgezondheid en/of de openbare veiligheid in het geding is.
- ✘ Wanneer de veiligheid van het luchtverkeer in het geding is.
- ✘ Ter bescherming van flora en fauna. Voor nationaal beschermde soorten geldt:
 - Er is sprake van een bij de wet genoemd belang. Zorgplicht voor álle aanwezige soorten geldt volgens de Wet natuurbescherming altijd de zorgplicht (Art. 1.11);
 - De zorgplicht schrijft voor dat we nadelige gevolgen voor inheemse planten en dieren moeten voorkomen – of ze nu beschermd zijn of niet – en zorgvuldig met onze omgeving om moeten gaan. Deze zorgplicht geldt voor iedereen.

ONDERDEEL SOORTENBESCHERMING LIMBURGSE INVULLING

De provincie Limburg heeft beleidsregels opgesteld in het document Beleidsregels ten behoeve van de passieve soortenbescherming onder de Wnb in Limburg (6 december 2017, Limburg) voor soorten die beschermd zijn binnen de Vogelrichtlijn of bijlage onderdeel A bij de Wnb, te weten:

- ✘ De broedvogels zijn ingedeeld in de categorieën 1 t/m 4:
 - Hiervan is het nest van de vogelsoorten horende tot de categorieën 1 t/m 3 jaarrond beschermd (zie tabel 1)
 - Categorie 4 zijn de nesten van plaats trouwe vogels die over voldoende flexibiliteit beschikken om zich elders te vestigen indien de nestplaats verloren gaat, maar dusdanig kwetsbaar zijn dat de functionaliteit niet in het geding mag komen
- ✘ Voor soorten in bijlage onderdeel A bij de Wnb geldt de Omgevingsverordening Limburg 2014 bijlage III bij paragraaf 3.8 “Vrijstelling dieren bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer of onderhoud” zijn soorten opgenomen waarvoor in Limburg een (gedeeltelijke) vrijstelling geldt (zie tabel 2)
- ✘ Art. 4.3 en 4.4 lid 2; Soms is het voor de ontwikkeling erg moeilijk om een aanvullend onderzoek uit te voeren. Bijvoorbeeld als gezien de doorlooptijd die dit met zich mee brengt een toegekende subsidie komt te vervallen of veiligheidsaspecten eraan in de weg staan. In dergelijke omstandigheden zijn GS van mening dat er sprake is van een dermate uitzonderingssituatie dat de initiatiefnemer een ontheffingsaanvraag kan doen alsof de mogelijk aanwezige soorten daadwerkelijk aanwezig zijn. De initiatiefnemer moet in zo’n

geval een aanpak overleggen waaruit blijkt voor welke soorten hij deze aanpak volgt, wat de maximaal verwachte dichtheden van de soorten zijn en welke maatregelen uitgevoerd gaan worden.

Nederlandse naam	Categorie
Kerkuil	1
Oehoe	1
Roek	1
Steenuil	1
Boerenzwaluw	2
Bosuil	2
Gierzwaluw	2
Grote gele kwikstaart	2
Huismus	2
Huiszwaluw	2
Ooievaar	2
Slechtvalk	2
Boomvalk	3
Havik	3
Ransuil	3
Raaf	3
Rode wouw	3
Torenvalk	3
Wespendief	3
Zwarte wouw	3

Tabel 1: indeling in categorieën jaarrond beschermde nesten in Limburg

Nederlandse naam	Periode vrijstelling
Aardmuis	Gehele jaar
Bosmuis	Gehele jaar
Bunzing	Gehele jaar
Bruine kikker	Gehele jaar
Dwergmuis	Gehele jaar
Dwergspitsmuis	Gehele jaar
Eekhoorn	Maart- april en juli t/m november
Egel	Gehele jaar
Gewone bosspitsmuis	Gehele jaar
Gewone pad	Gehele jaar
Haas	Gehele jaar
Hazelworm	Juli, augustus en september
Hermelijn	Gehele jaar
Huisspitsmuis	Gehele jaar
Kleine watersalamander	Gehele jaar
Konijn	Gehele jaar
Levendbarende hagedis	15 augustus t/m 15 oktober
Meerkikker	Gehele jaar
Middelste groene kikker	Gehele jaar
Ondergrondse woelmuis	Gehele jaar
Ree	Gehele jaar
Rosse woelmuis	Gehele jaar
Steenmarter	15 augustus t/m februari
Tweekleurige bosspitsmuis	Gehele jaar
Veldmuis	Gehele jaar
Vos	Gehele jaar
Wezel	Gehele jaar
Woelrat	Gehele jaar

Tabel 2: Vrijgestelde soorten Limburg bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer of onderhoud (Omgevingsverordening Limburg 2014)